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1. **Toelichting Demos bij het waarom van dit proces**

*Zie presentatie*

Jong adolescenten met een beperking krijgen weinig kansen om te leren en te proberen om te gaan met zelfredzaamheid, zelforganisatie, om uit te zoeken wat voor hen werkt, wat hen ligt. Personen zonder beperkingen vinden in de vrije tijd een antwoord een kans om meer verantwoordelijkheid op te nemen. Voor PMB zijn de kansen naar en binnen vrije tijd vrij afgelijnd. Weinig kans om te rebelleren, af te zetten, afhankelijkheid blijft. Het aanbod in de vrije tijd is misschien nog te beschermend, vormgegeven door oudere mensen, zonder beperking.

1. **Eerste reacties op de probleemstelling**

*Jonge schoolverlaters vallen in een gat*

Er klinkt veel erkenning voor de probleemstelling. Op het moment dat jonge adolescenten met een handicap het secundair onderwijs verlaten, vallen ze in een diep gat. Op zich is dit eigen aan de levensfase. Jongeren met een handicap ondervinden geen ‘ander’ probleem dan hun leeftijdsgenoten, maar de overgang weegt wel zwaarder door.

Voor jongeren in het buitengewoon onderwijs valt er heel wat ondersteuning en netwerk weg. Sommigen zitten bijvoorbeeld in een internaat, ver van hun woonomgeving. Maar ook jongeren die inclusief onderwijs volgen, verliezen het contact met het netwerk dat ze op school hebben opgebouwd: hun schoolkameraden gaan werken of verder studeren, ze trouwen en krijgen kinderen … Het verlies van netwerk is niet meteen zichtbaar, maar wel naar verloop van tijd. Het netwerk rond de persoon warm houden wordt een belangrijke uitdaging. Daarin kan vrije tijd een rol spelen, maar dat is niet vanzelfsprekend. Mensen zonder handicap groeien ‘door’ in de werking of groeien er stilaan ‘uit’. Mensen met een handicap stoten op drempels om dezelfde evolutie door te maken.

Eigenlijk begint het probleem al vroeger. Jongeren met een handicap worden op school te weinig voorbereid op het leven nadien. Er is te weinig aandacht voor de ontwikkeling van de talenten en de competenties van de jongeren. Hun opties na de school zijn erg smal, zowel op vlak van werken, wonen als vrije tijd. Die zijn ook sterk geografisch bepaald.

In deze levensfase valt er voor de doelgroep heel veel te regelen op vlak van wonen en werken. Vrije tijd is vaak niet de prioritaire focus. Bovendien zijn er heel wat wachtlijsten. Dus grijpen ouders al snel naar een aanbod in de ‘vrije tijd’ om nood te ledigen. Is die tijd wel echt vrij, kan je je afvragen? Sowieso wordt er nog te veel over deze jongeren hun hoofd gesproken en te weinig met hen overlegd.

*Gelijkwaardige relaties in de vrije tijd?*

Een ander element van de probleemstelling is dat veel vrije tijd wordt georganiseerd en geregisseerd door volwassenen. Sommige werkingen zetten daarom in op jonge vrijwillige begeleiders zonder handicap om de identificatie te vergemakkelijken en de gelijkwaardigheid te bevorderen. Wat ze dan precies samen doen is minder belangrijk dan het feit dat ze geregeld samen activiteiten doen. Vooral de kijk is cruciaal: zie je eerst de handicap en daarna de persoon of omgekeerd?

Maar zelfs dan is het nog niet gemakkelijk om tot die gelijkwaardigheid te komen. Vriendschappen die op deze manier ontstaan, blijven soms steken in de verhouding tussen deelnemer en begeleider. Het is ook niet evident om jongeren te vinden met de juiste attitude en competenties om met jongeren met een beperking te werken. Volgens sommigen heeft de zorgzwaarte een sterk invloed op de mate waarin een gelijkwaardige relatie kan ontstaan. Anderen vinden van niet. Zorg kan vriendschap in de weg staan, maar dat hoeft niet per sé. Alles hangt af van de insteek en de motivatie van de begeleider. Als je bijvoorbeeld samen op vakantie gaat: doe je dat om samen een fijne vakantie te beleven of om als begeleider het verschil te maken?

Ook kan er een context gecreëerd worden waar gelijkwaardigheid ontstaat. Dat hangt echt af van de setting en van hoe er vooraf gecommuniceerd wordt. We creëren vaak een setting die de verschillen aanscherpen en in stand houden. We geven bijvoorbeeld geen vorming aan mensen met en zonder handicap over hoe ze hun vriendschap kunnen uitbouwen. We plaatsen mensen zonder handicap doorgaans enkel in een zorgende, begeleidende, ondersteunende rol.

*Inclusieve vrije tijd*

We kunnen nog steeds veel winst boeken op vlak van inclusieve vrijetijdsbesteding. Lokaal leven er veel vragen, bovenlokaal is er veel expertise. De uitdaging bestaat erin om de match tussen ‘vraag’ en ‘aanbod’ beter te krijgen.

Veel jeugdwerkingen staan in principe open, maar krijgen weinig ‘vraag’. Ouders die op vlak van onderwijs al een strijd voeren, hebben geen energie om ook nog eens in de vrije tijd de discussie aan te gaan. Opmerkelijk: eenmaal de persoon met een handicap aanwezig is in de werking, lukt het vaak wel om redelijke aanpassingen te verkrijgen, eventueel met bemiddeling/ondersteuning van een persoonlijk assistent. Dan heb je dat contact tussen jongeren, dan heb je dynamieken die overal spelen. Maar de stap zetten naar de jeugdwerking, is erg moeilijk.

We zouden jongeren met een handicap nog meer kunnen steunen om zelf die voortrekkersrol op te nemen of de rol van woordvoerder of changemaker … We kunnen hen nog meer ondersteunen om hun eigen ervaringsdeskundigheid in te zetten.

Daarnaast blijft het belangrijk om te erkennen dat veel jongeren met een handicap zich perfect gelukkig voelen in een categoriale setting. Het blijft relevant om met lotgenoten je vrije tijd door te brengen, in een veilige omgeving, vanuit een gedeelde ervaring. Het blijft een en/en verhaal, maar het is wel belangrijk dat mensen de keuze kunnen maken voor inclusie (*inclusion by choice, not by chance*). Ook kinderen en jongeren met een grotere ondersteuningsnood hebben recht op inclusieve settings. Door inclusie als te eenvoudig voor te stellen (#tismaarda) lopen we misschien het risico dat we de groep die in aanmerking komt voor inclusie te veel afbakenen op jongeren met een beperkte zorgvraag en dat we enkel het ‘laaghangend fruit’ plukken.

Aan de andere kant moeten we zien dat campagnes als #tismaarda vooral dienen om openheid te creëren en het gesprek op gang te brengen. De bereidwilligheid om aanpassingen te doen is vaak groot. Als je in staat bent om het gesprek te openen, dan neem je drempels weg.

Samenvatting

* Het gaat om de **netwerken** die mensen uitbouwen. Vanuit onderwijs, maar ook doorheen en voorbij de vrije tijd. Wat is rol van vrije tijd in het opbouwen en in stand houden van netwerken? Hoeveel eigen regie bij PMB?
* **Gelijkwaardigheid** binnen vrije tijd tussen personen met en zonder beperking
  + contexten creëren waar vriendschappen kunnen ontstaan
  + contexten waar mensen kunnen proberen, experimenteren, meemaken
  + belang van leeftijdgenoten, gedeelde ervaring
* Hoe **openheid** in het reguliere veld aanvuren? Hoe openheid creëren en dialoog over redelijke aanpassingen op gang brengen?
* Hoe zorgen we ervoor dat elke jongere een eerlijke keuze krijgt voor dat aanbod waar hij/zij zich goed voelt?

1. **Demos stelt z’n plannen voor**

*Zie presentatie*

1. **Reacties op de plannen van Demos**

*Afbakenen van de doelgroep*

Het oorspronkelijke opzet was om de doelgroep af te bakenen op jongeren met een verstandelijke handicap, omdat daar in onze ogen de grootste uitdagingen zitten. Verschillende reacties nodigden ons uit om de doelgroep open te trekken en te vertrekken vanuit de identificatie als schoolverlater als gemeenschappelijke noemer. Er zijn sterke punten van gemeenschap bij heel uiteenlopende schoolverlaters met een handicap, dus het signaal zal ook sterker resoneren wanneer het komt van een gemixte groep. Vraag is ook welk doel we voor ogen hebben? Willen we een sterke identificatie binnen die stuurgroep of willen we statement maken over vrije tijd? Vooral laatste moet voorop staan.

Toch is er ook bezorgdheid dat het perspectief van de minst verbale jongeren niet zal gehoord worden of overstemd zal geraken door andere jongeren in een gemixte groep. Ook lijkt het te smal om volledig te rekenen op de stuurgroep voor alle inbreng. Ervaringen zijn veel breder. We moeten er dan ook echt over waken dat we erg verschillende perspectieven blijven tonen en beluisteren. En dat we de juiste (beeldende) werkvormen en communicatiekanalen gebruiken om ook minder verbale jongeren te betrekken. Het concept is nu ook zeer open en zeer vaag. Dit werkt niet voor bepaalde jongeren met een verstandelijke handicap die enkel participeren als het kader en de vraag erg duidelijk is.

Eén suggestie is om de beroepskrachten van de organisaties in de stuurgroep te plaatsen, en de jongeren met een handicap in de klankbordgroep. In de praktijk zal het toch daarop uitdraaien, dus dan maar beter eerlijk communiceren. Anderen vinden het dan weer net interessant om mensen met een handicap in de stuurgroep te plaatsen.  
  
We zouden ook een open uitnodiging kunnen verspreiden en van start gaan met wie zich aandient. Van daaruit kunnen we nagaan welke stemmen we niet horen en gerichte acties opzetten om ook hun stem te betrekken. Eventueel kunnen we de ondersteuning inroepen van studenten van de hogeschool. Naarmate het meer concreet wordt, wordt het misschien ook gemakkelijker voor organisaties om zich aan te sluiten. Misschien aan de hand van focusgroepen in organisaties? Dat kan misschien ook regionaal?

*Duidelijke verwachtingen*

Het is duidelijk dat Demos afhankelijk is van partners die vertrouwd zijn met de doelgroep om jongeren te bereiken. Er zijn verschillende organisaties rond de tafel die wel zo’n rol willen opnemen. Maar de concrete verwachtingen naar die organisaties zijn momenteel nog onvoldoende duidelijk. Jongeren hebben ook ondersteuning nodig om deel te nemen aan het project. Wie er zal instaan voor die ondersteuning en wie daarvoor vergoed wordt en hoeveel is onvoldoende duidelijk. Ook de vergoeding van de stuurgroepleden is nog onduidelijk. Technisch gezien is enkel een vrijwilligersvergoeding/onkostenvergoeding mogelijk. Voor velen is de erkenning belangrijker dan de vergoeding.

*Andere partners*

Het voorstel komt om de oproep ruimer te verspreiden, naar het (buitengewoon) onderwijs en de DOP’s. Andere mogelijke partners: Yieha, DOOF Vlaanderen, Inter, Licht en Liefde, Autisme Vlaanderen, Kenniscentrum SEN, Kenniscentrum kinderrechten, Departement JCM

*Wie zien we als doelgroep van de studiedag?*

Als het ons doel is om iets in gang zetten dan moeten we praktijkwerkers bereiken. Het is belangrijk om verbindend te werken tussen onderwijs, zorg en vrije tijd. We kunnen de dag opvatten als een ‘dialoog dag’: er wordt ook input verwacht van deelnemers. Die openheid kunnen we aanjagen, de dialoog kunnen we initiëren.

Er is ook een link met beleidsvisie Vandeurzen. Dat perspectief kunnen we laten bevragen door jongeren. We kunnen er ook een politieke boodschap aankoppelen voor beleidsmakers en administratie. We hebben een highlight nodig om volk te trekken, nieuwswaarde: onderzoek, politiek statement…